

SOS672 위험커뮤니케이션
수 9-11교시
2014년 가을학기 주제: 과학과 위험커뮤니케이션
(이 강의계획서 내용은 변경될 수 있음)

- 담당: 장정헌
 - 연구실: 홍보관 314호
 - 전화: 010-4571-9300
 - 이메일: jchang@korea.ac.kr
 - 강의실: 고대 대학원 세미나실 501
 - Office Hours: 화/목 10:15-11:30 혹은 개별 약속
-

I. 과목개요

위기 커뮤니케이션(crisis communication)의 세부분야로서 위험 커뮤니케이션(risk communication)을 공부하는 것은 다양한 인접학문 분야에서 이루어진 이론, 방법론, 실증적 연구 성과에 대한 이해를 요구한다. 즉, 위험커뮤니케이션 연구들은 심리학, 사회심리학, 사회학, 커뮤니케이션학 등 다양한 분야에 대한 이해의 바탕위에서 이루어지고 있다. 최근에는 위험의 정치적 상황(political context)을 고려하는 것이 점차 중요해짐에 따라서 위험커뮤니케이션은 정치학과도 밀접한 관계를 맺어가고 있다. 또한 새롭게 등장하고 있는 기술, 건강, 환경 분야의 이슈에 대한 특성을 포함하는 자연과학 분야의 지식과 공공담론(public discourse)의 본질에 대한 이해 또한 중요해지고 있다.

본 수업은 고려대학교 과학기술학협동과정과 미디어학부의 학문적 연장선상에서 개설되었기 때문에 과학 커뮤니케이션과 미디어 및 공공참여(public engagement)의 역할에 주로 초점을 맞추고자 한다. 또한 정보처리과정, 일반 공중의 심리학적 요인들의 역할에서 관심을 가질 것이다.

대부분의 위험 커뮤니케이션은 건강 및 환경에 대한 위험에 초점을 맞추기 때문에 주요 관련 외국 학술지는 *Science Communication*, *Public Understanding of Science*, *Risk Analysis*, *Journal of Risk Research*, *Science, Technology and Human Values*, *Social Studies of Science*, *Environmental Communication*, *Journal of Health Communication and Society and Natural Resources* 등 위험 및 과학, 헬스 커뮤니케이션 분야의 저널과 *Journal of Nanoparticle Research* 등 자연과학 관련 저널, *Public Relations Review and Journal of Public Relation*, *Journal of Communication*, *Communication Research* 등 PR 및 커뮤니케이션 관련 저널 등이 될 것이다. 국내에서는 과학기술학연구, 한국언론학보, 한국방송학보, 홍보학연구, 헬스커뮤니케이션연구, 보건과 사회과학, 한국사회학 등을 주요 학술지로 다룰 것이다.

II. 학습목표

이 과목의 구체적 학습목표는 다음과 같다.

1. 위험인식(risk perception)의 본질을 이해하고 설명할 수 있는 역량을 키운다.
2. 리터러시(literacy)와 정서(affect)가 위험인식 형성에 미치는 영향을 이해한다.
3. 위험커뮤니케이션 현상을 이해하는데 필요한 중요한 요인들을 밝혀내고 그것들이 위험 인식에 미치는 영향력을 분석한다.
4. 미디어와 공공 참여(public engagement)을 활용한 전략적 위험/위기 커뮤니케이션 계획을 수립하는데 도움을 준다
5. 효과적이고 이론에 기반한 위험 커뮤니케이션 메시지 개발하고 이해하는 역량을 함양한다.

III. 지정 도서 및 논문 (수정 예정)

1. 교재(영어 교재는 해당 수업에 할당된 Chapter를 자료실에 올려놓을 예정)

Lundgren, R. E., & McMakin, A. H. (2013). *Risk Communication: A Handbook for Communicating Environmental, Safety, and Health Risks* (5th ed.). Hoboken, NJ: Wiley-IEEE.

김영옥(2008). 위험, 위기 그리고 커뮤니케이션: 현대 사회의 위험, 위기, 갈등에 대한 해석과 대응. 서울: 이화여자대학교 출판부.

Slovic, P. (2000). *The perception of risk*. Sterling, VA: Earthscan Publications.

2. 논문 (온라인 자료실에 올려놓을 예정):

IV. 평가 방법

1. 평가비율

기말 페이퍼	60%
기말 페이퍼 발표 및 수업 진행(각각 15%씩)	30%
평상시 수업 토론 참여	10%
<hr/>	
100% (성적은 절대평가임)	

2. 기말 페이퍼 (60%):

수강생은 10페이지(한글프로그램 200자 원고지 기준 100 내외) 내외의 프로포절을 학기 말 수업시간에 발표하고 제출하도록 한다. 프로포절은 문제제기, 이론적 논의, 연구문제 및 가설설정, 방법론, 참고문헌 까지를 포함한다.

3. 수업 참여 (30%)

수업의 진행은 강사에 의한 강의로 진행될 것이고, 수강생들은 돌아가며 발표를 준비할 것이다.

V. 이 과목의 성공적인 수강을 위해 학생의 할 일

1. 지정된 책과 논문을 읽고, 해당 주제 토론할 내용에 대한 토론주제를 2개씩 준비한다.
2. 토론에 적극 참여한다
3. 자신이 발표할 때는 발표 내용을 완전히 숙지하여야 한다.

VI. 표절 및 보고서 작성 방법

기말 페이퍼 내용은 자신의 문장으로 작성하여야하며 인용할 경우 출처를 정확하게 밝히도록 한다. 만약 표절이 발견될 경우 해당 부분을 작성한 학생은 자동적으로 이 수업에서 Fail할 것이다. 기말보고서와 참고문헌은 APA Style에 따라서 작성한다.

VII. 강의 스케줄(스케줄은 잠정적인 것으로 변경될 수 있음)

- 1~3주 위험커뮤니케이션에 대한 이해
- 4~6주 위험커뮤니케이션 계획 수립
- 8주 중간고사
- 7~14주 위험커뮤니케이션 계획 실행
- 15~16주 기말페이퍼 발표

주	날짜	학습내용	활동 및 과제
1	9월3일	주제: 강의 오리엔테이션/위험과 위험인식 • Lundgren & McMakin, Chapters 1 • 김영옥, 3장 • Fischhoff, B., Slovic, P., Lichtenstein, S., Read, S., & Combs, B. (1978). How safe is safe enough? A psychometric study of attitudes towards technological risks and benefits. <i>Policy Sciences</i> , 9(2), 127-152. • Fischhoff, B., Watson, S. R., & Hope, C. (1984). Defining risk. <i>Policy Sciences</i> , 17, 123-139. • 차용진(2001). 환경위험인식 비교분석과 정책적 함의: 용인시를 중심으로. 『한국행정정보』, 35(1), 127-142.	자기소개
2	9월10일	휴강(추석대체휴일)	
3	9월17일	주제: 위험커뮤니케이션 • Lundgren & McMakin, Chapters 2 • 김영옥, 4장 • Fischhoff, B. (1995). Risk perception and communication unplugged: Twenty years of process. <i>Risk Analysis</i> , 15(2), 137-145 • 김영옥(2013). 위험커뮤니케이션에 대한 이해: 한국적인 맥락과 위기관리. 2013 한국PR학회 추계학술대회 발제논문집. 131-142.	기말페이퍼 아디 발표 1
4	9월24일	주제: 위험커뮤니케이션의 제한요소(constraint) • Lundgren & McMakin, Chapters 4	

		<ul style="list-style-type: none"> • 김영욱, 5장 • Slovic, P., & Fischhoff, B. (1979). Rating the risks. <i>Environment</i>, 21(3), 14-20. • Slovic, P. (1987). Perception of risk. <i>Science</i>, 236, 280-285. • Pew Research Center for the People and the Press. (2009, July 9). Public praises science: scientists fault public, media. from http://people-press.org/report/528/ 	
5	10월1일	<p>주제: 위험커뮤니케이션의 원칙과 목적</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren and McMakin, Chapters 6 & 7 • Connor, M., & Siegrist, M. (2010). Factors influencing people's acceptance of gene technology: The role of knowledge, health Expectations, naturalness, and social trust. <i>Science Communication</i>, 32(4), 514-538. • Bauer, M. W., Allum, N., & Miller, S. (2007). What can we learn from 25 years of PUS survey research? Liberating and expanding the agenda. <i>Public Understanding of Science</i>, 16(1), 79-95. • Trumbo, C. W., & O'Keefe, G. J. (2001). Intention to conserve water: Environmental values, planned behavior, and information effects. A comparison of three communities sharing a watershed. <i>Society & Natural Resources</i>, 14(10), 889-899. 	기말페이퍼 아이디 발표 2
6	10월8일	<p>주제: 위험커뮤니케이션의 수용자에 대한 이해</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren and McMakin, Chapters 8 • Tversky, A., & Kahneman, D. (1984). Choice, values, and frames. <i>American Psychologist</i>, 28, 107-128. • Kahlor, L., Dunwoody, S., Griffin, R. J., Neuwirth, K., & Giese, J. (2003). Studying heuristic-systematic processing of risk communication. <i>Risk Analysis</i>, 23(2), 355-368 	기말페이퍼 아이디 발표 3 (Bear Social Gathering)
7	10월15일	<p>주제: 위험커뮤니케이션 프로그램 개발</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren and McMakin, Chapters 12 • 김영욱, 6장 • Covello, V. T., Sandman, P. M., & Slovic, P. (1988). Risk communication, risk statistics, and risk comparisons: A manual for plant managers (pp. 1-57). Washington, DC: Chemical Manufacturers Association. http://www.psandman.com/articles/cma-1.htm 	
8	10월22일	중간고사(No Class)	중간고사
9	10월29일	<p>주제: 메시지 개발</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren and McMakin, Chapters 9 • Nisbet, M. C. (2009). Communicating climate change: Why frames matter for public engagement. <i>Environment</i>, 51(2), 12-23. • Kahan, D. M., Braman, D., Slovic, P., Gastil, J., & Cohen, G. (2009). Cultural cognition of the risks and benefits of nanotechnology. <i>Nature Nanotechnology</i>, 4(2), 87-90. • Leshner, G., & Cheng, I. H. (2009). The effects of frame, appeal, 	기말페이퍼 아이디어 제출 (3-5페이지 분량)

		and outcome extremity of antismoking messages on cognitive processing. <i>Health Communication</i> , 24(3), 219-227.	
10	11월5일	<p>주제: 미디어에 대한 이해: Framing, Priming, Agenda Setting</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tversky, A., & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. <i>Science</i>, 211 (4481). 453-458. • Best, J. (1995). <i>Images of issues: Typifying social problems</i>. New York: Aldine de Gruyer. (Chapter 1). • Scheufele, D. A., & Tewksbury, D. (2007). Framing, agenda setting, and priming: The evolution of three media effects models. <i>Journal of Communication</i>, 57(1), 9-20. • Nisbet, M. C., Brossard, D., & Kroepsch, A. (2003). Framing science: The stem cell controversy in an age of press/politics. <i>Harvard International Journal of Press-Politics</i>, 8(2), 36-70. • Iyengar, S., & Simon, A. (1993). News Coverage of the Gulf Crisis and Public Opinion A Study of Agenda-Setting, Priming, and Framing. <i>Communication Research</i>, 20(3), 365-383. • Scheufele, D. A. (2000). Agenda-setting, priming, and framing revisited: Another look at cognitive effects of political communication. <i>Mass Communication & Society</i>, 3(2-3), 297-316. • Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. <i>Journal of Communication</i>, 43(4), 51-58. 	
11	11월12일	<p>주제: 미디어와 미디어 효과에 대한 이해</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren and McMakin, Chapters 16 • Kasperson, J. X., Kasperson, R. E., Pidgeon, N., & Slovic, P. (2003). The social amplification of risk: Assessing 15 years of research and theory. In N. Pidgeon, R. E. Kasperson & P. Slovic (Eds.), <i>The Social Amplification of Risk</i>. Cambridge, UK: Cambridge University Press. • Kasperson, R. E., Renn, O., Slovic, P., Brown, H. S., Emel, J., Goble, R., Kasperson, J. X., & Ratick, S. (1988). The social amplification of risk: A conceptual framework. <i>Risk Analysis</i>, 8(2), 177-187. • 강운재(2011). 광우병 취함과 촛불집회: 과학적인가 정치적인가. 『경제와 사회』, 89, 269-297. • Boykoff, M. T. (2009). We speak for the trees: Media reporting on the environment. <i>Annual Review of Environment and Resources</i>, 34, 431-457. • Flynn, J., Peters, E., Mertz, C. K., & Slovic, P. (1998). Risk, media, and stigma at Rocky Flats. <i>Risk Analysis</i>, 18(6), 715-727. • 오미영, 최진명, & 김학수. (2008). 위험을 수반한 과학기술의 낙인효과. 『한국언론학보』, 52(1), 467-500. • Flynn, J., Slovic, P., & Kunreuther, H. (2001). Risk, media, and Sigma: Understanding public challenges to modern science and technology. Sterling, VA: Earthscan.(Chapter 1) 	<p>기말페이퍼 아이디어 토론1</p>

12	11월19일	<p>주제: 위험에 관한 영상 커뮤니케이션(Visual Communication of Risk)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren and McMakin, Chapter 14 • Lipkus, I. M. (2007). Numeric, verbal, and visual formats of conveying health risk: Suggested best practices and future recommendations. <i>Medical Decision Making</i>, 27 (5), 696-713. • Bostrom, A., Anselin, L., & Farris, J. (2008). Visualizing seismic risk and uncertainty - A review of related research. <i>Annals of the New York Academy of Sciences</i>, 1128(1), 29-40. • Severtson, D. J., & Henriques, J. B. (2009). The Effect of Graphics on Environmental Health Risk Beliefs, Emotions Behavioral Intentions, and Recall. <i>Risk Analysis</i>, 29 (11), 1549-1565. • White, V., Webster, B., & Wakefield, M. (2008). Do graphic health warning labels have an impact on adolescents' smoking -related beliefs and behaviours?. <i>Addiction</i>, 103(9), 1562-1571. 	
13	11월26일	<p>주제: 신뢰(Trust)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren & McMakin, Chapter 2(pp.19-20) • 김영옥, 6장(pp.183-187) • Frewer, L. J., Howard, C., Hedderley, D., & Shepherd, R. (1996). What determines trust in information about food-related risks? Underlying psychological constructs. <i>Risk Analysis</i>, 16(4), 473-486. • Mechanic, D., & Schlesinger, M. (1996). The impact of managed care on patients' trust in medical care and their physicians. <i>Journal of the American Medical Association</i>, 275(21), 1693-1697. • Siegrist, M., Gutscher, H., & Earle, T. C. (2005). Perception of risk: The influence of general trust, and general confidence. <i>Journal of Risk Research</i>, 8(2), 145-156. • Besley, J. C. (2009). Focusing on fairness in science and risk communication. In L. Kahlor & P. Stout (Eds.), <i>Communicating Science: New Agendas in Science Communication</i> (pp. 68-87). Thousand Oaks, CA: Sage. • 한동섭·김형일 (2011). 위험과 커뮤니케이션: 원자력의 사회적 수용에 미치는 커뮤니케이션의 효과: 신뢰성, 효용인식, 위험인식을 매개로. 『한국위기관리논집』, 7(2), 1-22. 	
14	12월2일	<p>주제: 공공참여 1(Public Engagement 1)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren & McMakin, Chapters 15 & 17 • 김영옥, 7장 • Nisbet, M. C., & Scheufele, D. A. (2007). The future of public engagement. <i>The Scientist</i>, October , 39-44. • Nisbet, M. C., & Scheufele, D. A. (2009). What's next for science communication? Promising directions and lingering distractions. <i>American Journal of Botany</i>, 96(10), 1767-1778. • McComas, K. A. (2003). Public meetings and risk amplification: A 	<p>기밀페이지 아이디어 토론2</p>

		<p>longitudinal study. <i>Risk Analysis</i>, 23(6), 1257-1270.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Santos, S. L., & Chess, C. (2003). Evaluating citizen advisory boards: The importance of theory and participant-based criteria and practical implications. <i>Risk Analysis</i>, 23(2), 269-27. • Frewer, L. (1999). Risk perception, social trust, and public participation in strategic decision making: Implications for emerging technologies. <i>Ambio</i>, 569-574. • Rowe, G., & Frewer, L. J. (2000). Public participation methods: A framework for evaluation. <i>Science, Technology & Human Values</i>, 25(1), 3-29. • Rowe, G., & Frewer, L. J. (2005). A typology of public engagement mechanisms. <i>Science, Technology & Human Values</i>, 30(2), 251-290. 	
15	12월10일	<p>주제: 공공참여 2(Public Engagement 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lundgren & McMakin, Chapter 18 • Einsiedel, E. F., Jelsoe, E., & Breck, T. (2001). Publics at the technology table: The consensus conference in Denmark, Canada, and Australia. <i>Public Understanding of Science</i>, 10(1), 83-98. • Horlick-Jones, T., Walls, J., Rowe, G., Pidgeon, N. F., Poortinga, W., & O'Riordan, T. (2006). On evaluating the GM Nation? Public debate about the commercialization of transgenic crops in Britain. <i>New Genetics and Society</i>, 25 (3), 265-288. • Rowe, G., Horlick-Jones, T., Walls, J., & Pidgeon, N. (2005). Difficulties in evaluating public engagement initiatives: reflections on an evaluation of the UK GM Nation? public debate about transgenic crops. <i>Public Understanding of Science</i>, 14(4), 331-352. • Rowe, G., Poortinga, W., & Pidgeon, N. F. (2006). A comparison of responses to Internet and postal surveys in a public engagement context. <i>Science Communication</i>, 27(3), 352-375. 	
16	12월17일	기말 페이퍼 발표1	기말페이퍼 마감